



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 55 Pž-1798/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom OLIDUS PROJEKTI d.o.o., Slavonski Brod, Ulica Ivana Meštrovića 22, OIB 59026124447, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-663/2019-8 od 4. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 27. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-663/2019-8 od 4. ožujka 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-663/2019-8 od 4. ožujka 2020. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Olidus projekti d.o.o., Slavonski Brod, Ulica Ivana Meštrovića 22, OIB 59026124447 (točka I. izreke), te je određeno da će se po pravomoćnosti tog rješenja odlučiti o pokretanju prethodnog postupka odnosno o otvaranju stečajnog postupka (točka II. izreke).

Iz obrazloženja proizlazi da je tako odlučio prvostupanjski sud budući da je utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu čl. 431. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), budući da je odgovorna osoba dužnika podnijela prokazni popis imovine iz kojeg proizlazi da dužnik ima imovinu u vidu potraživanja u iznosu od 822.044,65 kn dostatnu za podmirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te budući da je Mirko Babojelić u svojstvu vjerovnika – bivšeg radnika prednika dužnika podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Stoga je na temelju odredbe čl. 433. SZ-a odlučeno kao u izreci.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi kako je uvidom u svoje poslovne knjige utvrdio kako tražbina koju navodi predlagatelj Mirko Babojelić ne postoji, stoga da navedena osoba nije legitimirana podnositi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Stoga predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud oglasom poslovni broj St-663/2019-5 od 14. siječnja 2020. pozvao ovlaštenu osobu za zastupanje dužnika na podnošenje prokaznog popisa imovine dužnika u roku od 15 dana, te je pozvao vjerovnike dužnika da u roku od 45 dana od objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te predujme sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 10.000,00 kn na žiro račun prvostupanjskog suda.

Iz spisa nadalje proizlazi da je ovlaštena osoba za zastupanje dužnika podnijela sudu, u zakonskom roku, ovjereni prokazni popis imovine dužnika u kojem je navedeno da dužnik ima potraživanja prema svojim dužnicima u ukupnom iznosu od 822.044,65 kn, te je Mirko Babojelić iz Bregane, OIB 03441182128, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navodeći da ima tražbinu prema dužniku s osnove potraživanja iz radnog odnosa u ukupnom iznosu od 57.242,86 kn.

Slijedom takvih činjeničnih utvrđenja koja žalitelj nije doveo u pitanje svojom žalbom, ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 433. SZ-a odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Odredbom čl. 433. SZ-a propisano je da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. tog Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka iz Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka, odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Odredbom čl. 431. SZ-a je propisano da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.). U slučaju iz st. 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (st. 2.).

Prema tome, do obustave skraćenog stečajnog postupka može doći u situaciji kad nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a.

Uvjeti za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka propisani u čl. 431. SZ-a su:

1. da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana (od objave oglasa) nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka;
2. ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka.

Navedena dva uvjeta moraju biti ispunjena kumulativno, budući da u suprotnom sud mora obustaviti skraćeni stečajni postupak i postupiti sukladno čl. 433. SZ-a.

S obzirom na to da je dužnik u zakonskom roku podnio popis imovine i obveza dužnika iz kojeg proizlazi, kako je to pravilno zaključio prvostupanjski sud, da dužnik ima imovinu koja je dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, neovisno o tome ima li predlagatelj stečaja (Mirko Babojelić) status vjerovnika dužnika ili ne, u konkretnom slučaju nisu bile kumulativno ispunjene obje pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu čl. 431. SZ-a.

Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom čl. 433. SZ-a donio pobijano rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

Žalbeni navodi dužnika nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da pitanje ima li predlagatelj stečaja status vjerovnika dužnika, odnosno je li ispunjen drugi uvjet iz čl. 431. SZ-a za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka, nije odlučno u situaciji kad nije ispunjen ni prvi kumulativni uvjet iz čl. 431. SZ-a.

Slijedom svega navedenog, žalba dužnika nije osnovana pa je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 27. travnja 2020.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **17895-88747**

Kontrolni broj: **02ac0-fa590-0b2d3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.